



PEST VÁRMEGYE 02. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI  
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.  
email: valasztas@budaors.hu  
tel.: (23) 447-815  
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra.

Időpont: 2026. március 19., 13:30 óra

Jelen vannak:

**Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) részéről**

*(elektronikus kommunikációs eszköz útján):*

dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag

dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag

Fehér István választott tag

Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)

*(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):*

dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KDNP)

**Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (OEVI) részéről**

*(elektronikus kommunikációs eszköz útján):*

Rozgonyi Erik OEVI tag

*(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):*

dr. Molnár Bernadett OEVI vezető helyettes

dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

**További megjelentek**

*(az ülés nyilvánosságának biztosításához az OEVI által rendelkezésre bocsátott  
helyszínen - 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):*

-

**Igazoltan távol:**

-

\* \* \*

**dr. Szinessy Péter Iván:** A bizottság ülését megnyitja. Megállapítja, hogy fentiekre tekintettel az OEVB 5 tagja közül 5 tag jelen van, ezért az ülés határozatképes.

**dr. Tasnádi Ferenc:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 16. napján benyújtott kifogását 17-én visszavonta, és azonos tényállás mellett a jogsértés megjelölését tekintve módosított, új kifogást nyújtott be ugyanezen napon.

Szintén március 17-én dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje is benyújtott két újabb kifogást a Budaörs Csíki csárda buszmegállóban, illetve Budaörs Templom tér buszmegállóban elhelyezett plakátjainak megrongálása tárgyában, melyek szintén megtárgyalandók.

### **Napirend elfogadása**

**dr. Szinessy Péter Iván:** A meghívóban szereplő napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot, az alábbi 2)-3) pontok szerinti kiegészítéssel:

2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje szervezetek közös jelöltje Budaörs, Csíki csárda autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje szervezetek közös jelöltje Budaörs, Templom tér autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend tárgyában az OEVB 5 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

### **14/2026. (III.19.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadja 2026. március 19-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

1) A Tisztelet és Szabadság Párt által Budakeszin választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezése tárgyában benyújtott kifogás elbírálása

2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje szervezetek közös jelöltje Budaörs, Csíki csárda autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje szervezetek közös jelöltje Budaörs, Templom tér autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

### **Napirendek tárgyalása**

#### **1. napirendi pont: A Tisztelet és Szabadság Párt által Budakeszin választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezése tárgyában benyújtott kifogás elbírálása**

**dr. Szinessy Péter Iván:** Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

**dr. Tasnádi Ferenc:** A Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 17. napján 15:59 órakor – korábbi, március 16. napján benyújtott kifogása egyidejű visszavonása mellett – elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszin választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezése tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy Budakeszin, az általa megjelölt helyszíneken található villanyoszlopokon dr. Czuczor Gergely, FIDESZ-KDNP közös jelöltje plakátjait úgy helyezték el, hogy az

jelöltjük, Pósfai Gábor érdekében korábban elhelyezett választási plakátokra rálóg, azt részben fedi. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
29/2026. (III.19.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) képviseletében Magyar Péter elnök (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 17. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján Budakeszin több helyszínen dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje érdekében választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezésével kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.**

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében választási plakátoknak a villamos közcélú-, ill. közvilágítási hálózat Budakeszi, Széchenyi u. 94. sz., Széchenyi u. 145. sz., Széchenyi u. 149. sz., Fő u. 268. sz., Budaörsi út 2749/8. hrsz. ingatlanok előtt található tartószerkezetein (a továbbiakban: oszlop) Pósfai Gábor, a Tisztelet és Szabadság Párt országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjét ábrázoló, korábban elhelyezett plakátjait részben fedő módon történő elhelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglaltakat.

**A kifogást a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.**

**A Bizottság ugyanakkor felhívja a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket, illetve dr. Czuczor Gergely képviselő-jelöltet, mint akinek érdekében a vitatott plakátokat elhelyezték, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdésével kapcsolatos jogszabálysértő állapot megszüntethető, amennyiben haladéktalanul gondoskodnak a plakátok olyan módon történő elhelyezéséről, hogy azzal részben sem fedik más jelölt korábban kihelyezett plakátjait.**

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 22. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: [valasztas@budaors.hu](mailto:valasztas@budaors.hu), hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

Beadványozó 2026. március 17. napján 15:59 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszin, több helyszínen dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelöltje érdekében választási plakátoknak Pósfai Gábor jelölt plakátjait elfedő módon történő elhelyezésével kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy Budakeszi, Széchenyi u. 94. sz., Széchenyi u. 145. sz., Széchenyi u. 149. sz., Fő u. 268. sz., valamint Budaörsi út 2749/8. hrsz. alatti ingatlanok előtt található oszlopokon dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében választási plakátok oly módon kerültek elhelyezésre, hogy azok rálógnak Pósfai Gábor, a Tisztelet és Szabadság Párt országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjét ábrázoló, korábban elhelyezett plakátjaira, eltakarva a párt logóját, egy helyen elmozdítva a plakátot függőleges helyzetéből is.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltakat.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként becsatolásra került a vitatott plakátokról 5 db fényképfelvétel, továbbá választópolgár a kifogásban előadottakkal egybevágó nyilatkozata.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

*„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.*

A Ve. 208. §-a szerint:

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budakeszi település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a jogsértés folyamatos jellegére is tekintettel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett plakátról készült fényképfelvételek, illetve választópolgári nyilatkozat egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

"A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt."

A Ve. 218. §-a alapján:

"(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

"Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja."

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

"(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,"

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

"Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,"

A Ve. 141. §-a szerint:

"Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából."

A Ve. 144. § (1), (3) és (7) bekezdései szerint:

"(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül."

"(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető."

"(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni."

A Bizottság álláspontja szerint a beadványban megjelölt, sérelmezett kampányeszközök a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában, 144. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel választási plakátoknak minősülnek. A választási plakátok elhelyezésének rendjét a Ve-ben a „Plakát” alcím alatt felvett 144. § szabályozza. A 144. § (3) bekezdésében foglalt főszabály szerint plakát kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető. E főszabály alóli kivételeket határozza meg a 144. § (4)-(7) bekezdése. E kivételek alapján a (7) bekezdés szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

A Bizottság a kifogásban foglaltak, valamint a csatolt fényképfelvételek és nyilatkozat megtekintése és értékelése alapján bizonyítottan látta, hogy a Budakeszi, Széchenyi u. 94. sz., Széchenyi u. 145. sz., Széchenyi u. 149. sz., Fő u. 268. sz., Budaörsi út 2749/8. hrsz. alatti ingatlanok előtt található oszlopokra dr. Czuczor Gergelyt, a FIDESZ-KDNP által állított képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok oly módon kerültek elhelyezésre, hogy azok részben fedik a Beadványozó jelöltjét, Pósfai Gábort ábrázoló, korábban kihelyezett plakátokat. A Pósfai Gábort ábrázoló plakátok időben korábban történő kihelyezésének ténye a plakátok egymáshoz viszonyított helyzete alapján a Bizottság szerint kétséget kizáróan megállapítható.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében meghatározott „fedés” fogalmára nézve a Ve-ben nem találhatók értelmező rendelkezések, ezért a Bizottság álláspontja szerint az bármely olyan módon megvalósulhat, melynek következményeképp a korábban elhelyezett plakát, illetve adattartalmának észlelhetősége, láthatósága ellehetetlenül vagy korlátozottá válik, ezáltal kampányeszköz funkcióját nem, vagy csak korlátozottan képes betölteni.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy az a tény, hogy egy plakát az általa hordozott adattartalom alapján adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve kihelyezése ezek érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető, és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértést elkövették, nem feltétlenül azonos. Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség, ugyanakkor a Bizottság a jogsértő állapot megszüntetése érdekében felhívással élt a jogsértéssel érintett jelölő szervezetek, illetve jelölt felé.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 144. § (7) bekezdése, 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

**2. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Csiki csárda autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása**

**dr. Szinessy Péter Iván:** Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

**dr. Tasnádi Ferenc:** dr. Czuczor Gergely 2026. március 17. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Csiki csárda autóbuszmegállóban elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapveti rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
30/2026. (III.19.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: ) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 17. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörs, Csiki csárda autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.**

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Csiki csárda autóbuszmegálló Budakeszi irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet

három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 22. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: [valasztas@budaors.hu](mailto:valasztas@budaors.hu), hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

Beadványozó 2026. március 17. napján 15:59 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Csíki csárda autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakátjának megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 15-re virradó éjszakán dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Csíki csárda autóbusszmegálló Budakeszi irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

*„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.*

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett szórólap másolati példányának egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörs, Csiki csárda autóbusszmegálló Budakeszi irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglalt figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon festékkel feliratokat helyezett el.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétessnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíttja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban résztvevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a

beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

### **3. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Templom tér autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása**

**dr. Szinessy Péter Iván:** Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

**dr. Tasnádi Ferenc:** dr. Czuczor Gergely 2026. március 17. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Templom tér buszmegállóban elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

#### **Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (III.19.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 17. napján 15:59 órakor elektronikus levél útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörs, Templom tér autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 egyhangú igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.**

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Templom tér autóbuszmegálló Budaörsi lakótelep irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 22. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: [valasztas@budaors.hu](mailto:valasztas@budaors.hu), hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

Beadványozó 2026. március 17. napján 15:59 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Templom tér autóbuszmegállóban elhelyezett választási plakátjának megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 15-re virradó éjszakán dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Templom tér autóbuszmegálló Budaörsi lakótelep irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

*„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.*

A Ve. 208. §-a szerint:

*„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

*„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”*

A Ve. 10. §-a szerint:

*„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.*

*(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.*

*(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.*

*(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”*

A Ve. 212. §-a alapján:

*„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.*

*(2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*

*e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.*

*(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”*

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik,

tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a kifogással érintett szórólap másolati példányának egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

*„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”*

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

*„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”*

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörs, Templom tér autóbuszmegálló Budaörsi lakótelep irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon a jelölt arcképének egy részét festékkel lefestette.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétessnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzíttja valaki.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

**dr. Szinessy Péter Iván:** egyéb megtárgyalandó napirend nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 13:50 órakor bezárta.

**K.m.f.**

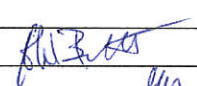
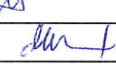
**dr. Szinessy Péter Iván**  
a bizottság elnöke

## JELENLÉTI ÍV

**a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**2026. március 19. napján 13:30 órai kezdettel tartott üléséről**  
**(az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra)**

*Jelen vannak:*

| <i>a Választási Bizottság részéről</i>                   |                                                                                    |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>dr. Szinessy Péter Iván</b> elnök, választott tag     |                                                                                    |
| <b>dr. Török Ágota</b> elnökhelyettes, választott tag    |                                                                                    |
| <b>Fehér István</b> választott tag                       |                                                                                    |
| <b>Nagyné dr. Borda Katalin</b> megbízott tag<br>(TISZA) |                                                                                    |
| <b>dr. Barabás Viktor</b> megbízott tag<br>(FIDESZ-KNDP) |  |

| <i>a Választási Iroda részéről</i>              |                                                                                      |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Dr. Bocsi István</b> OEVI vezető             |                                                                                      |
| <b>Dr. Molnár Bernadett</b> OEVI vezető jogi h. |  |
| <b>Dr. Tasnádi Ferenc</b> OEVI tag              |  |
| <b>Rozgonyi Erik</b> OEVI tag                   |                                                                                      |

*További megjelentek:*

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

A Választási Bizottság és Választási Iroda elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozott tagjai az ülésről készült jegyzőkönyvben kerülnek feltüntetésre.

